

UCHWAŁA
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ
z dnia 22 sierpnia 2016 r.

w sprawie sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców Danuty Marii Olejniczak z wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 25 października 2015 r.

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, z późn. zm.¹⁾)

postanawia

odrzuć sprawozdanie finansowe Komitetu Wyborczego Wyborców Danuty Marii Olejniczak o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 25 października 2015 r., **z powodu naruszenia** art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego.

Uzasadnienie

Komitet Wyborczy Wyborców Danuty Marii Olejniczak przedłożył Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdanie finansowe w dniu 22 stycznia 2016 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego.

Sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie ze wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. Nr 198, poz. 1173). Do sprawozdania dołączono opinię wraz z raportem biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 26, poz. 134, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 849, 951 i 1529, z 2014 r. poz. 179, 180 i 1072, z 2015 r. poz. 1043, 1044, 1045, 1923 i 2281 oraz z 2016 r. poz. 1232 i 1250.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego tego Komitetu.

W wyniku badania sprawozdania finansowego, dołączonych do niego dokumentów oraz po zapoznaniu się z opinią i raportem biegłego rewidenta badającego sprawozdanie Komitetu oraz wyjaśnieniami pełnomocnika finansowego Komitetu, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

Udostępnione przez Komitet dokumenty obrazują kompleksowo gospodarkę finansową. Pozwoliły one biegłemu rewidentowi na wydanie opinii wraz z raportem na temat sprawozdania finansowego Komitetu oraz Państwowej Komisji Wyborczej na wydanie uchwały w sprawie sprawozdania tego Komitetu. Dowody księgowe Komitetu nie zostały jednak opisane zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, co stanowi naruszenie art. 128 Kodeksu wyborczego. Stosownie do treści art. 144 § 1 i 2 tegoż Kodeksu, naruszenie powyższe nie stanowi podstawy odrzucenia sprawozdania finansowego.

W sprawozdaniu Komitet wykazał, że nie poniósł kosztów wynajmu powierzchni biurowej, kosztów energii elektrycznej ani kosztów telekomunikacyjnych. Z wyjaśnień pełnomocnika finansowego Komitetu wynika, że Komitet korzystał nieodpłatnie z lokalu mieszkalnego kandydatki na senatora, z energią elektryczną, innymi mediami i przyrządami biurowymi bezkosztowo.

Komitet Wyborczy Wyborców Danuty Marii Olejniczak błędnie wykazał w sprawozdaniu finansowym, iż w okresie sprawozdawczym pozyskał przychody w wysokości 2 315,00 zł, które pochodziły z wpłat od osób fizycznych. Faktyczne przychody Komitetu wyniosły 2 708,96 zł.

Dokonana wpłata w wysokości 2 312,40 zł w całości pochodziła, zgodnie z art. 132 § 3 Kodeksu wyborczego, z wpłaty dokonanej przez obywatela polskiego mającego miejsce stałego zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Nie przekroczyła ona limitu wpłat od jednej osoby, określonego w art. 134 § 2 Kodeksu wyborczego. Wpłata w kwocie 2 312,40 zł została dokonana na rachunek przelewem, tj. zgodnie z art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego, w dniu 7 października 2015 r., tj. w terminie zgodnym z art. 129 § 2 Kodeksu wyborczego. Druga wpłata w kwocie 2,00 zł została dokonana po dniu wyborów przelewem na rachunek bankowy w dniu 10 listopada 2015 r., zgodnie z art. 134 § 5 celem regulowania zobowiązań finansowych Komitetu. Natomiast trzecia wpłata w wysokości 5,02 zł dokonana została gotówką

w dniu 19 listopada 2015 r., również po dniu wyborów. Druga oraz trzecia wpłata naruszają art. 129 § 2 pkt 2, a trzecia z wpłat także art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego. Pozyskiwanie środków finansowych pochodzących z wpłat dokonanych na rzecz Komitetu gotówką, tj. niezgodnie z art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego, stanowi uchybienie, które zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Komitet swoje środki gromadził na rachunku bankowym o nr 89 1060 0076 0000 3380 0014 5640, prowadzonym w Banku BPH S.A. z siedzibą w Gdańsku. Do umowy rachunku bankowego wprowadzono zastrzeżenie o treści nieodpowiadającej wymaganiom określonym w art. 134 § 6 Kodeksu wyborczego. Właściwie zastrzeżone zostały, sposób dokonywania wpłat oraz źródło pozyskiwania środków finansowych. Nie wprowadzono natomiast zastrzeżenia o możliwości dokonywania wpłat na rzecz Komitetu jedynie do dnia wyborów. Stanowi to uchybienie, które zgodnie z art. 144 § 1 i 2 tego Kodeksu, nie jest podstawą do odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu.

Komitet wyborczy wykazał w sprawozdaniu finansowym, że nie pozyskiwał środków finansowych z innych źródeł.

Wydatki Komitetu Wyborczego Wyborców Danuty Marii Olejniczak wykazane zostały w sprawozdaniu w kwocie 2 315,00 zł, tj. równej przychodom/wpływowi tego Komitetu. Środki te przeznaczone zostały na sfinansowanie:

- usług obcych w postaci wykonania materiałów wyborczych: 2 312,40 zł
- pozostałych kosztów (opłat za prowadzenie rachunku bankowego Komitetu): 2,60 zł.

Wydatki Komitetu nie przekroczyły limitów wynikających z przepisów Kodeksu wyborczego.

W części II sprawozdania – informacje szczegółowe, pkt 2 „wpłaty na rzecz komitetu wyborczego, przyjęte i niezwrócone”, Komitet błędnie wykazał kwotę wpłat, uwzględniając wpłatę dokonaną gotówką, która powinna znaleźć się w części II pkt 3 sprawozdania. Ponadto Komitet błędnie wykazał kwotę wpłaty dokonanej przez kandydata na senatora uwzględniając wypłatę dokonaną z rachunku Komitetu po dniu wyborów na rachunek bankowy Danuty Marii Olejniczak.

Złożenie sprawozdania niezgodnego ze stanem faktycznym narusza ustawowy obowiązek sprawozdawczy, określony w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego.

Wydatki Komitetu nie przekroczyły limitów wynikających z przepisów Kodeksu wyborczego.

Komitet w dniu 9 grudnia 2015 r., tj. po dniu wyborów, dokonał częściowej wypłaty posiadanej nadwyżki finansowej z rachunku bankowego Komitetu na rachunek bankowy kandydatki na senatora Danuty Marii Olejniczak w wysokości 4,42 zł. Wartość zmniejszenia nadwyżki nie przekroczyła 1% ogólnej kwoty przychodów Komitetu. Wydatkowanie środków Komitetu niezgodnie z art. 129 § 1 w związku z art. 138 § 3 Kodeksu wyborczego, stanowi uchybienie, które zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Ponadto Komitet, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, przyjął korzyść majątkową o charakterze niepieniężnym w postaci utworzenia bezpłatnie strony internetowej oraz udostępnienia powierzchni reklamowej; wartość tego świadczenia Komitet oszacował na kwotę 385,00 zł. Komitet przyjął także korzyść majątkową w postaci umorzenia długu Komitetu przez osobę prawną tj. Bank BPH S.A. w związku z ujemnym saldem rachunku bankowego Komitetu w dniu jego zamknięcia; kwota długu wyniosła 8,96 zł. Łączna wartość przyjętych korzyści majątkowych wynosi 393,96 zł. Komitet nie wliczył przyjętych korzyści ani do swoich przychodów, ani do kosztów.

W wyniku analizy sprawozdania finansowego Komitetu, załączonych do niego dokumentów finansowych oraz wyjaśnień z dnia 9 maja oraz 15 lipca 2016 r., udzielonych przez pełnomocnika finansowego Komitetu, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, że Komitet Wyborczy Wyborców Danuty Marii Olejniczak zobowiązany był do wykazania wartości przyjętych korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym w postaci utworzenia bezpłatnie strony internetowej, udostępnienia powierzchni reklamowej oraz pokrycia zobowiązań w związku z ujemnym saldem rachunku bankowego o łącznej wartości 393,96 zł. Wartość tych korzyści majątkowych powinna zostać przez Komitet ujęta w części A sprawozdania (przychody lub wpływy), w której wykazana powinna zatem zostać kwota 2 708,96 zł, oraz w części A pkt II (inne), w której wykazana powinna zostać kwota 393,96 zł.

Jednocześnie kwota 393,96 zł, stanowiąca wartość korzyści majątkowych przyjętych przez Komitet, ujęta powinna zostać w części B sprawozdania (wydatki lub koszty), w której zamiast kwoty 2 315,00 zł powinna znajdować się kwota 2 708,96 zł. W związku z tym, w części B sprawozdania, w pkt 1 (koszty administracyjne) wykazana powinna zostać kwota 150,00 zł, w pkt 1 lit. c (koszty utworzenia i utrzymania strony internetowej komitetu) kwota 150,00 zł. w pkt 2 (usługi

obce) kwota 2 558,96 zł, w pkt 2 ppkt 1d (nośniki plakatów) kwota 235,00 zł, natomiast w pkt 2 ppkt 5 (pozostałe koszty) kwota 11,56 zł.

Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła, że faktyczne przychody Komitetu Wyborczego Wyborców Danuty Marii Olejniczak wyniosły 2 708,96 zł, a jego koszty 2 708,96 zł.

Z powyższej analizy wynika, że Komitet złożył Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdanie niezgodne ze stanem faktycznym, co narusza ustawowy obowiązek sprawozdawczy, określony w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego. Zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, wskazane uchybienie nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Jednocześnie analiza ta wskazuje, że Komitet przyjął korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym, czym naruszył art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego. Łączna wartość tych korzyści przekroczyła 1% ogólnej kwoty przychodów Komitetu. Pozyskiwanie z naruszeniem art. 132 § 5 korzyści majątkowych, których wartość przekracza 1% ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego, powoduje – na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. d w związku z art. 144 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego – odrzucenie sprawozdania finansowego Komitetu.

Stosownie do art. 149 § 1 Kodeksu wyborczego, korzyści majątkowe przyjęte przez komitet wyborczy z naruszeniem przepisów Kodeksu – w przypadku Komitetu Wyborczego Wyborców Danuty Marii Olejniczak są to środki w kwocie 385,00 zł – podlegają przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa. Jeżeli korzyść majątkowa została zużyta lub utracona, przepadkowi podlega jej równowartość.

Komitetowi wyborczemu przysługuje prawo dobrowolnego wpłacenia, w terminie 14 dni od dnia doręczenia Komitetowi wyborczemu powyższej uchwały Państwowej Komisji Wyborczej, a w przypadku złożenia skargi na tę uchwałę do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wydanego przez ten Sąd, na rachunek bankowy urzędu skarbowego właściwego dla siedziby Komitetu, równowartości środków w kwocie 393,96 zł. Potwierdzenie wpłacenia równowartości tych środków Komitet zobowiązany jest przedstawić Państwowej Komisji Wyborczej. W przypadku niewykonania wskazanych czynności, podjęte zostaną działania, o których jest mowa w art. 149 § 6 Kodeksu wyborczego.

Pełnomocnik wyborczy Komitetu zawiadomił Państwową Komisję Wyborczą o utworzeniu strony internetowej Komitetu w dniu 14 września 2015 r., tj. z naruszeniem

art. 102 § 1 Kodeksu wyborczego. Stosownie do treści tego przepisu, pełnomocnik wyborczy Komitetu był zobowiązany zawiadomić Państwową Komisję Wyborczą o adresie strony internetowej Komitetu w terminie do 7 dni od dnia przyjęcia zawiadomienia o utworzeniu Komitetu, tj. do dnia 9 września 2015 r. Ponadto zgodnie z ustaleniami biegłego rewidenta w grudniu 2015 r. Komitet nie posiadał strony internetowej. Obowiązek utrzymania strony internetowej wynika z art. 140 § 3 pkt 4 Kodeksu wyborczego i ma związek z obowiązkiem umieszczenia rejestrów wynikających z art. 140 § 1 w związku z art. 140 § 2 Kodeksu wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, załączonych do niego dokumentów oraz opinii i raportu biegłego rewidenta, postanowiła jak w sentencji.

Od niniejszego postanowienia pełnomocnikowi finansowemu Komitetu Wyborczego Wyborców Danuty Marii Olejniczak przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego postanowienia.

Zastępcy Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej: *Wiesław Kozielowicz,*
Sylwester Marciniak

Członkowie Państwowej Komisji Wyborczej: *Wiesław Błuś, Janusz Niemcewicz,*
Krzysztof Strzelczyk